

"100 DE ANI DE PROTECȚIE A MĂRCILOR; EVOLUȚII, PERSPECTIVE, PROVOCĂRI ÎN ROMÂNIA"

Din practica Comisiei de Contestații Mărci
Hotel Mara, Sinaia, 23 - 25.10.2018

Carmen SOLZARU
Șef Serviciu Contestații-Revocări
Mirela DINU
Consilier juridic
Serviciul Contestații-Revocări

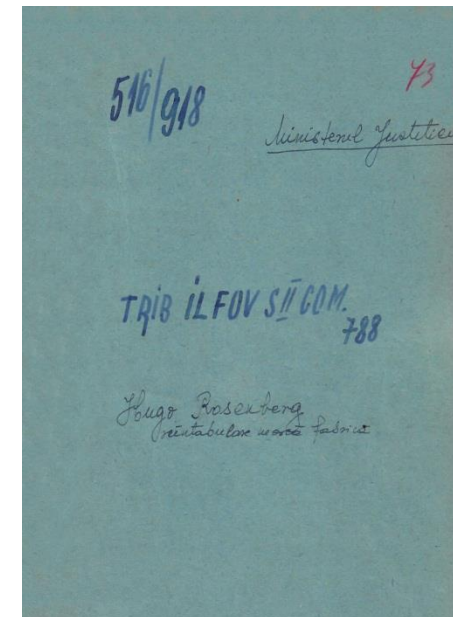
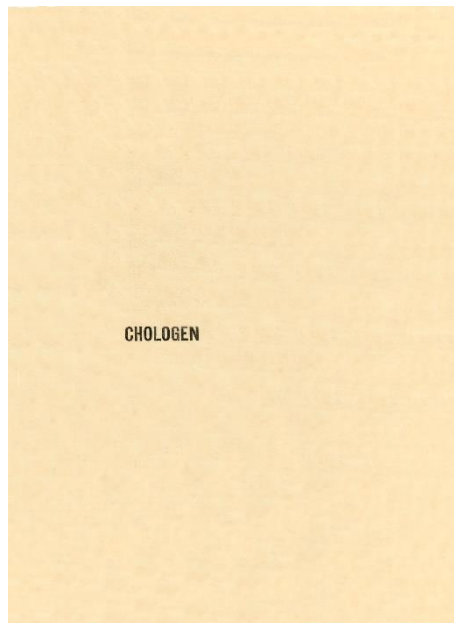
Din practica Comisiei de Contestații Mărci

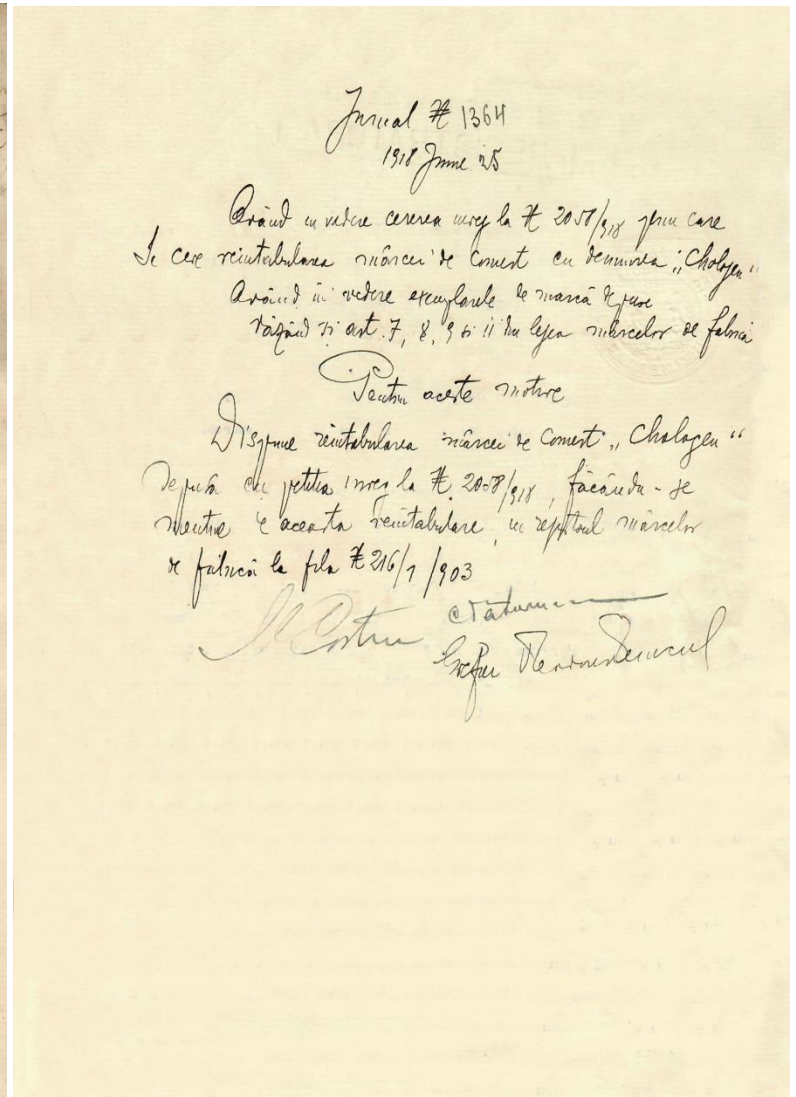
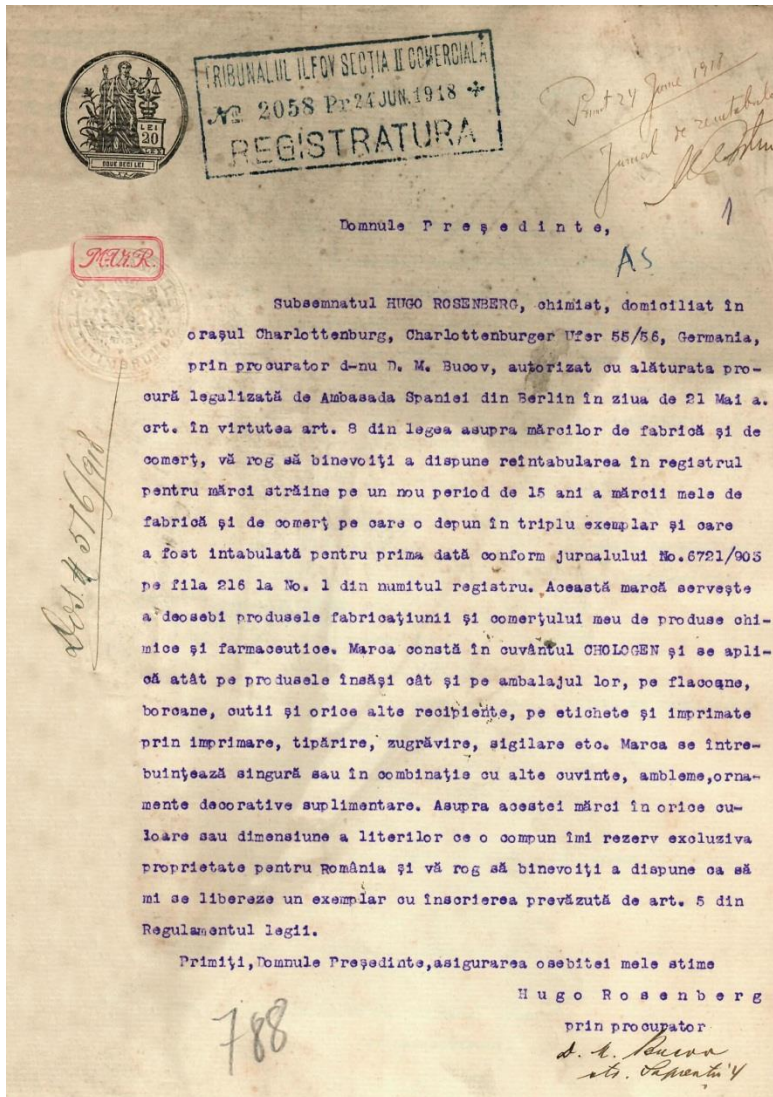


Din practica Comisiei de Contestații Mărci

Deși o lege pentru protecția mărcilor fusese adoptată încă din 1879, prima marcă românească brevetată a apărut de abia pe 13 februarie 1913, potrivit arhivelor Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM).^[4] În 1913 au fost înregistrate medicamentul *Nevrosal* și apa minerală *Bușteni*.^[4]

⁴ Mărcile noastre, 13 aprilie 2004, *Jurnalul Național*, accesat la 7 iulie 2012





ROUMANIE TRADE MARK

PROCURA

Subscrisul Hugo Rosenberg
chimist din Charlottenburg
autoris prin prezenta Procură, cu facultatea de a substitui pe D-l D. H. Bucov
a depune pentru ^{mine} și în numele ^{marcru} la onor. Tribunalul Com. Ilfov, marca de fabrică și de comerț aci anexată.

Spre acest sfârșit a semna și depune orice acte, a vărsa taxele exigibile, a alege domiciliu, a primi certificatul de depunere și în general a îndeplini toate formalitățile pentru executarea mandatului de față.

PROCURATION

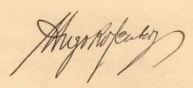
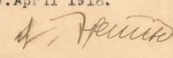
Soussigné Hugo Rosenberg
Chimist din Charlottenburg
autoris par la présente procuration avec faculté de substitution à Mr. D. H. Bucov
de pour ^{moi} et en ^{mon} nom déposer au Tribunal Com. de Ilfov la marque de fabrique et de commerce ci annexée.

A cet effet signer et déposer toutes pièces, verser les taxes exigibles, retirer le certificat de dépôt, et en général remplir toutes les formalités pour exécution du présent mandat.

Făcut la Berlin în 19 Aprilie 1918



Vorstehende Namensunterschrift des
Chemikers Hugo Rosenberg, in Charlottenburg,
Charlottenburger Ufer 5b/56 beglaubige ich hiermit.
Notariatsregister No. 314 Jahr 1918.
Berlin, den 19. April 1918.

La signature doit être legalisée par un consulat romain.

Traducere din limba germană.

P R O C U R A .

Subscrisul HUGO ROSENBERG, chimist din Charlottenburg autoriz prin prezenta procură cu facultatea de a substitui, pe d-l D. M. Bucov a depune pentru mine și în numele meu la onor. tribunal com. Ilfov maroa de fabrică și de comerț aci anexată. Spre acest sfârșit a semna și depune orice acte, a vărsa taxele exigibile, a alege domiciliu, a primi certificatul de depunere și în general a îndeplini toate formalitățile pentru executarea mandatului de față.

Făcut la Berlin, în 19 Aprilie 1918

/s/ Hugo Rosenberg

Legalizez printr'aceasta semnătura de mai sus a numelui chimistului Hugo Rosenberg din Charlottenburg, Charlottenburger Ufer 5b/56.

No. 314 al registrului de notariat pe 1918

L. S. /s/ Heintz

Semnătura de pe contrapagină a notarului Heintz se legalizează printr'aceasta. - Berlin, 25 Aprilie 1918

Președintele tribunalului regal L

L. S. /s/ nedescifrabil

Legalizat. Berlin, 18 Mai 1918

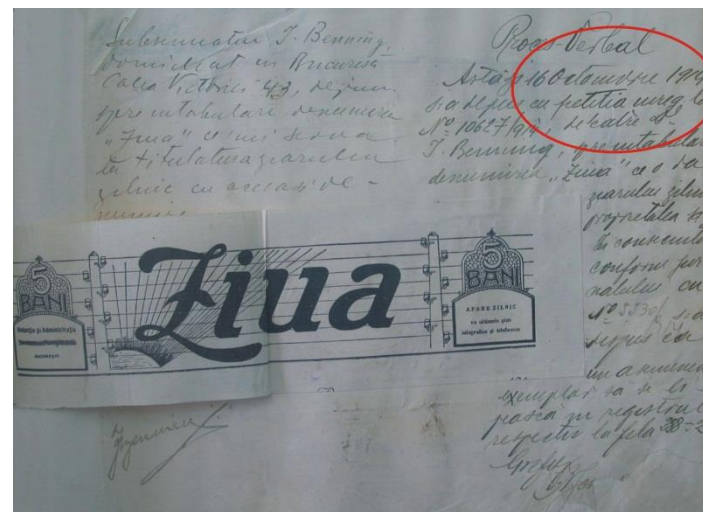
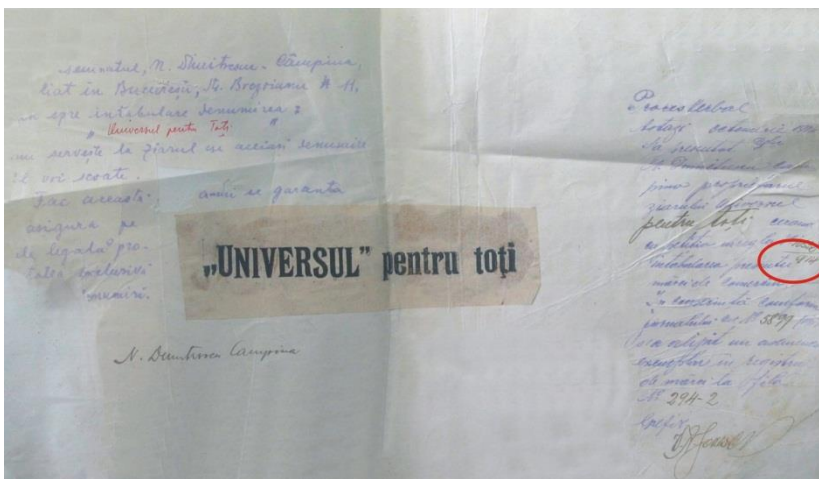
Ministerul de Externe al Imperiului German

L. S. Insărcinatul
/s/ Schmidt-Dargitz

Văzut pentru legalizarea semnăturii aplicate mai sus.

Berlin, 21 Mai 1918

A. S. Consilierul Mabsadei Spaniei
/s/ nedescifrabil



Subsemnata Brause & Co., din Iserlohn (Germania), luorând prin mandat Avocat I. Hoffman din București, pe temeiul procurii legalizată de Ministerul Afacerilor Străine din București la No. 2848/932, depunem spre intabulare alăturata marcă de fabrică și de comerț cu denumirea **PENITE**

VOEVODUL MIHAI
No. 1937 E.F.

Marca care poate varia în dimensiuni și culori, este destinată, pentru a distinge penițe metalice fabricate de noi și se aplică în orice mod apropiat pe aceste produse cât și pe ambalajele și închetrările lor.

Se poate fi de asemenea întrebuințată pe insigne, anunțuri, pancarte, prospecte, reclame, cataloage, tarife și pe orice hârtii de afaceri ale firmei noastre.

Penițele noastre sunt fabricate din oțelul cel mai bun, aluneacă ușor și plăcut pe hârtie și sunt cu mult superioare altor fabricate.

Iserlohn *Brause & Co.*


pp. BRAUSE & Co., din Iserlohn
avocat

PROCES VERBAL No. 103
Astăzi 24 Mai 1937, orele 14
S'a prezentat Domnul Avocat I. Hoffman în calitate de mandatar al Soc. Brause & Co., din Iserlohn (Germania) cerând cu petițiunea înregistrată la No. 1777/1937 intabularea prezentei mărci de fabrică și de comerț.

In consecință, conform Jurnalului acestui Tribunal cu No. 5482/1937 s'a dispus ca un asemenea exemplar să se lipească în registrul de mărci de fabrică la fila No. 4572/1937, liberându-se un asemenea exemplar sus numitul petiționar.

PRIM GREFIER

Dosar No. 1474 /1937



Subsemnata Brause & Co., din Iserlohn (Germania) luorând prin mandat Avocat I. Hoffman din București pe temeiul procurii leg. de Ministerul Afacerilor Străine din București la No. 2848/932, depunem spre intabulare alăturata marcă de fabrică și de comerț constând din denumirea **PENITA "REGINA ELISABETHA"** No. 154 E.F.

Marca care poate varia în dimensiuni și culori este destinată pentru a distinge penițe metalice și este aplicată în orice mod apropiat pe aceste produse cât și pe ambalajele și împachetările lor.

Se poate fi de asemenea întrebuințată pe insigne, anunțuri, pancarte, prospecte, cataloage, tarife și pe orice hârtii de afaceri ale firmei noastre.

Penita Regina Elisabetha
N° 154 EF
Oțel nichelat

Fabricațiune specială pentru România

pp. BRAUSE & Co. din Iserlohn
avocat


PROCES VERBAL No. 19
Astăzi 3 Martie 1934, orele 14
S'a prezentat Dl. Avocat I. Hoffman în calitate de mandatar al Soc. Brause & Co. din Iserlohn (Germania) cu petițiunea înreg. la No. 5389/1934 din Martie 3, 1934, cerând intabularea prezentei mărci de fabrică.

In consecință, conform Jurnalului No. 4533-/1934 s'a dispus ca un asemenea exemplar să fie lipit în registrul de mărci la fila No. 1673/1934

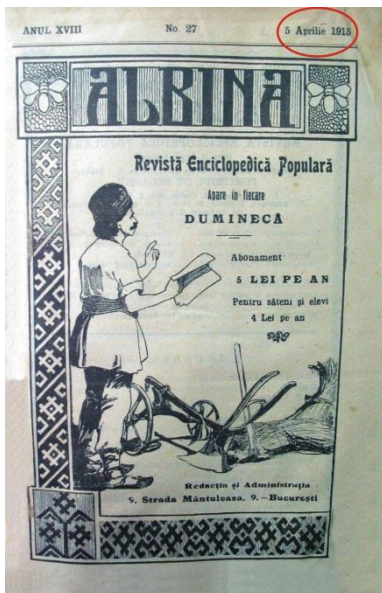
Prim-Grefier,

pp. BRAUSE & Co. din Iserlohn
avocat

Dosar No. 1046/1934



Din practica Comisiei de Contestatii Mărci



Marca alăturată servește pentru a distinge produsele ce fac obiectul fabricașii și comerțului nostru, precum: lapte, lapte sterilizat, lapte evaporat, lapte în praf, lapte uscat, lapte pentru sugaci, lapte condensat cu sau fără zahăr, lapte acidulat, condenseat sau nu, lapte parțial smântinit, cafea cu lapte, cafea pură, extract de cafea pură, cafea deosebită, extract de cafea deosebită, cafea pură cu ados de cicorie, extract de cafea pură cu ados de cicorie, ciocolată cu lapte, lapte cu malț, lapte acidulat, iradiat, vitaminizat, orice alte lactate, ghețuri, casse brute și luate, confiserie, patiserie, brânzeturi de orice fel, iaurt, smântână grasă, unt, orice alte produse de lapte, făină de lactate, cu malț, iradiate, vitaminizate sau nu, alte făinuri, deserturi, dulciuri, orice alte produse distilate și de regim.

Marca consistă din reprezentarea unui cub de pășunare cu pășunare într'insul, având înălțime transversal orizontal, sub, cu caracter mare, cuvântul distinctiv "NESTLÉ".

Marca se aplică pe produsele noastre, pe ambalajele lor, pe etichete, etichete, etc., în diferite caractere, culori și mărimi, imprimată, litată, presată, turnată, gravată sau în relief.

NESTLÉ AND ANGLAIS-SWISS CONDENSED MILK COMPANY LIMITED o societate organizată sub legea Statului Elveția, fabricanți din orașul Vevey din Elveția

prin procuratori
INGHER MARCUS & SA
BUCUREȘTI

PROCES VERBAL No. 197
Astăzi la 24 Octombrie 1939
D-nii Inginer Marcus & Berlescu din București, 3-521 Angole Albert I Bolz, ca procuratori ai firmei NESTLÉ AND ANGLAIS-SWISS CONDENSED MILK COMPANY LIMITED, o societate organizată sub legea Statului Elveția, fabricanți din orașul Vevey din Elveția, prin petiția înregistrată la 23/10/39, au cerut intabularea prezentei mărci de fabrică și de comerț, a cărui destinație este specificată în legenda alăturată.

În consecință, conform art. 127 alin. 1 din Legea No. 8747/1939, s'a aplicat un semn asemănător exemplar în registrul de mărci de fabrică și de comerț la fila No. 162/19 și s'a înregistrat astăzi la No. 783/1939

PRIM GREFIER
H. G. G.

2957/1939

M. 783/5073.

Proces - Verbal Nr. 207

Subsemnatul mandatar al firmei: Astăzi în 30 Noembrie 1939 ora 14 s'a prezentat domnul Dr.-Ing. JULIUS MAGGI Gesellschaft m.B.H., domiciliat în Viena (Germania), Spieß, domiciliat în București, Str. Dr. Iatropol Nr. 7, depun în numele acestuia în favoarea firmei JULIUS MAGGI turata marcă de fabrică și de comerț m.B.H., din Viena, care se compune dintr'un chei a cerut intabularea acestei mărci de fabrică și de comerț, prin petiția înregistrată la No. 15700/1939.

Marca se poate aplica în combinație cu te, semne, figuri, și se poate executa în orice mărime, formă, culoare, în orice mod de reproducere, în plan și în relief și se poate aplica ca etichetă pe scrisorile, plăcuțele, scriptele de orice fel, clamele, ambalajele, furile și produsele de mai sus.-

Aceste mărfuri și produse chimice și alimente și condimente tritive."

București în 30 Noembrie 1939. Dosar Nr. 3357/1939.

ppr. JULIUS MAGGI Gesellschaft m.B.H.

Prim Grefier



LEGE asupra mărcilor de fabrici și de comerci din Aprilie 1879

Despre dreptul de proprietate al mărcilor

Art. 3. *Marca de fabrică sau comerci este facultativă; cu tote acestea, pentru produsele farmaceutice și acelea cari interesază mai de aproape igiena și salubritatea publică, guvernul va putea declara marca de fabrică și de comerci obligatorie și chiar semnificativă, printr'un decret dat în formă de regulament de administrațiune publică.*

Art. 8. *Depositul unei mărci de comerț sa de fabrică este valabil în timp de cinspre-dece ani. Se pote prelungi proprietatea acestei mărci pentru un termen de 15 ani, dacă se va face un no depozit după espirarea termenului atât.*

Art. 11. *Atât Românii cât și străinii, ale căror stabilimente de industrie ori comerț se află afară din România, se vor bucura de drepturile acordate de această lege, pentru produsele stabilimentelor lor, dacă în țările unde se află acele stabilimente s'a încheiat conviețiuni diplomatice care să stabilească reciprocitatea pentru mărcile române. În cazul acesta, mărcile străine se vor depune la grefa tribunalului de comerț al județului Ilfov.*

Penalități contra călcării și neobservării legii de facia.

Art. 12. *Vor fi supuși unei amende de 50 până la 2.500 lei, și la închisoare de 3 luni până la 3 ani să numai la una din aceste pedepse:*

- 1. Aceia care **a contrafăcut uă marcă ori a întrebuințat uă marcă contrafăcută.***
- 2. Aceia care a lipit fraudulos pe produsele lor, pe obiectele comerțului lor uă marcă care este proprietatea altuia.*
- 3. Aceia care a vendut, cu bună știință, sa a pus în vedere unul sa mai mai multe produse revestite cu uă marcă contrafăcută sa alipită fraudulos.*

Art. 13. *Vor fi supuși unei amende de 50 pen la 1,500 lei, și la uă închisore de la uă lună pen la un an, sa numai la una din aceste dou pedepse:*

- 1. Aceia care, deși n'a contrafăcut uă marcă, a imitat'o într'un mod fraudulos așa în cât să potă, înșela pe cumpărător, sa, **că a întrebuințat uă marcă imitată fraudulos.***
- 2. Aceia care a întrebuințat fraudulos uă marcă avend pe sine indicațiuni de așa fel ca să potă înșela cumpărătorul **asupra naturei productului.***
- 3. Aceia cari, cu bună știință, a vendut sa a pus în vedere unul sau mai multe produse revestite de uă marcă imitată fraudulos sa avend pe sine indicațiuni de așa fel, ca să potă înșela pe cumpărător **asupra naturei productului.***

Art. 14. *Vor fi supuși la uă amendă de 50 – 1,000 lei, și la uă închisore de la 15 zile pen la 6 luni, sa numai la una din aceste pedepse:*

- 1. Aceia cari **n'a alipit pe produsele lor uă marcă declarată obligatoriă.***
- 2. **Aceia cari a vendut sa a pus în vedere una sa mai multe produse cari nu a pe densele marca declarată obligatorie pentru această specie de produse.***
- 3. Aceia cari a călcat dispozițiunile decretelor date pentru esecutarea articolului 3 al legii de față.*

LEGE nr. 28 din 27 decembrie 1967 privind mărcile de fabrică, de comerț și de serviciu

- *Protecția mărcilor se asigură, potrivit sistemului din lege, prin înregistrarea obligatorie a cererilor la Direcția Generală pentru Metrologie, Standarde și Invenții. Protecția se dobândește însă numai după un examen prealabil al îndeplinirii condițiilor de formă și de fond, ce se efectuează de către aceeași direcție generală pe baza consultării colecției de mărci înregistrate național și internațional. Publicarea mărcilor în publicația oficială pentru mărci, înainte de a se acorda protecția solicitată, cât și **dreptul celor interesați de a face contestație**, completează sistemul de examinare.*
- *Tot în atribuțiile Direcției Generale pentru Metrologie, Standarde și Invenții urmează să între verificarea mărcilor ce se înregistrează internațional, care vor putea fi acceptate sau, după caz, li se va refuza protecția pe teritoriul Republicii Socialiste România, dacă nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, precum și coordonarea, îndrumarea și controlul problemelor privind mărcile.*
- *Protecția astfel acordată conferă întreprinderilor titulare un drept de folosire exclusivă cu privire la marca pentru produsele, lucrările sau serviciile pentru care s-a făcut înregistrarea, pe o durată de 10 ani și poate fi reînnoită la împlinirea acestui termen.*

*Pentru a proteja în mod eficient drepturile întreprinderilor cu privire la mărci, **legea instituie calea de atac a contestației împotriva hotărârilor Direcției Generale pentru Metrologie, Standarde și Invenții.** Contestațiile se rezolvă de către Comisia pentru soluționarea contestațiilor privind mărcile, organ cu caracter jurisdicțional, ce va funcționa în cadrul Direcției Generale pentru Metrologie, Standarde și Invenții. Hotărârile acestei comisii vor putea fi atacate cu recurs la Tribunalul Capitalei Republicii Socialiste România.*

LEGEA nr. 84 din 15 aprilie 1998 privind mărcile și indicațiile geografice

Art. 80. - Deciziile Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci privind înregistrarea mărcilor **pot fi contestate** la acest oficiu de către solicitantul înregistrării mărcii sau, după caz, de către titularul mărcii, în termen de 3 luni de la comunicare, cu plata taxei legale.

Deciziile Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci privind înscrierea cesiunii sau a licenței în Registrul Național al Mărcilor pot fi contestate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, de către persoanele interesate, în termen de 3 luni de la comunicare sau, după caz, de la publicarea acestora.

Contestațiile formulate conform alin. 1 și 2 vor fi soluționate de către o comisie de reexaminare din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci.

Art. 81. - Hotărârea comisiei de reexaminare, motivată, se comunică părților, în termen de 15 zile de la pronunțare și poate fi atacată cu apel la Tribunalul Municipiului București, în termen de 30 de zile de la comunicare. În termen de 15 zile de la comunicare, deciziile Tribunalului Municipiului București pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel București.

LEGEA nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată
HG nr. 1134/2010 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

Art. 86 (1) Deciziile OSIM privind cererile de înregistrare a mărcilor, precum și cererile de înregistrare privind indicațiile geografice pot fi contestate la acest oficiu de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la comunicare sau, după caz, de la publicarea înregistrării mărcii ori a indicației geografice, cu plata taxei legale.

(2) Deciziile OSIM privind înscrierea cesiunii sau licenței în Registrul mărcilor pot fi contestate la acest oficiu de persoanele interesate, în termen de 30 de zile de la comunicare sau, după caz, de la publicarea acestora.

(3) Contestațiile formulate conform prevederilor alin. (1) și (2) se soluționează de o comisie de contestații din cadrul OSIM.

Art. 88 (1) Hotărârea comisiei de contestații, motivată, se comunica părților în termen de 30 de zile de la pronunțare și poate fi atacată cu contestație la Tribunalul București, în termen de 30 de zile de la comunicare. Hotărârea Tribunalului București este supusă numai apelului la Curtea de Apel București.

Batonul cu ciocolată românesc **ROM**



- *"Din 1964 și până astăzi, **Rom** a devenit o părticică din istoria românilor." Aceasta este una din prezentările care descriu cel mai bine rolul batonului de ciocolată Rom.*
- *A trecut testul timpului și iată că, după jumătate de secol, se bucură de popularitate în rândul românilor. Secretul brandului ROM este cucerirea unui nou segment de piață: tinerii. **Batonul ROM** este ciocolata la care poți apela oricând - în autobuz, acasă, la școală sau la serviciu. Este un desert delicios atât pentru nostalgici cât și pentru tinerii care au aflat de ROM de la părinții lor.*

- *Alături de celebrul baton de ciocolată, au apărut alte batoane, înghețată, biscuiți, caramelle și prăjitură, toate unite sub același gust: cel de rom! Gama de produse cu gust de rom este azi foarte variată: **Rom cu lapte, Rom cu stafide, Rom cu arahide și caramel, Rom sandviș.***
- *Deși unii români cumpără produse Rom din nostalgie, producătorii au reușit să atragă și tinerii amatori de dulciuri, prin mesaje nonconformiste și amuzante. În acest mod, Rom este printre dulciurile care se vând cel mai bine în România.*

- *Cu un astfel de început, aparte și care leagă nostalgii, **ROM** s-a consolidat în timp ca cel mai puternic baton din România și a reușit acest lucru pentru că a rămas autentic ca produs, atitudine și comunicare.*
- ***ROM** este diferit pentru că este Românesc ... ROM nu adaptează, el trăiește! ... și este liber să vorbească despre senzații tari, românești fiind astfel, un „brand” serios!*

- **Cazul I - CCM 172/2016** se referă la soluționarea contestației formulate de **KANDIA DULCE SA**, titulara mărcilor anterioare **MN 068218 Autentic ROM**, **MN 066511 Stil Rom** și **EUTM 012105144 Autentic ROM** (numite în continuare “mărcile **ROM**”), împotriva înregistrării mărcii **M 2015 06140** constând din denumirea “**AMERICANA Baton cu cremă Rom**”, solicitant **INTER CONECTER SRL**, în baza prevederilor Art. 6 alin. (1) lit. b), Art. 6 alin. (4) lit. b)¹ și lit. c)² din Legea nr. 84/1998, republicată.

¹drepturile decurgând dintr-o marcă neînregistrată sau dintr-un alt semn utilizat în activitatea comercială au fost dobândite înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii ulterioare ori, după caz, înainte de data priorității invocate prin cererea de înregistrare a mărcii ulterioare și dacă acea marcă neînregistrată sau acel semn utilizat conferă titularului său dreptul de a interzice utilizarea mărcii ulterioare;

²există un drept anterior... în special un drept la nume, un drept la imagine, un drept de autor, un drept de proprietate industrială;

Comisia a soluționat cazul prin Hotărârea nr. 236/2016

A. Contestatorul a solicitat: *admiterea contestației, desființarea Deciziei contestate și, pe cale de consecință, respingerea de la înregistrare a mărcii individuale, combinate constând din denumirea **AMERICANA Baton cu cremă Rom**, cu element figurativ, nr. dep. M 2015 06140, pentru produsele/serviciile solicitate din clasele 30, 35.*

B. Intimatul a solicitat: *respingerea contestației și menținerea Deciziei contestate.*

- Mărcile anterioare opuse



Marca solicitată



Cls. 30, 35

- Din analiza considerentelor Deciziei contestate, a susținerilor scrise și orale ale părților, deliberând, Comisia de contestații a constatat și a reținut următoarele:
- *Comisia a constatat că mărcile în conflict sunt similare, datorită prezenței în cadrul mărcilor aflate în conflict a elementului verbal comun dominant “Rom”, care induce în mintea consumatorului aceeași idee: “batonul cu cremă ROM”, care indică originea și apartenența, în prezent produsul “ROM” identificându-se cu un bun național, “ROM-ul românesc”, purtând însemnele tricolorului românesc.*
- *Comisia a apreciat că din cauza similarității semnelor în conflict și a identității produselor/serviciilor (cls. 30, 35), consumatorul mediu ar putea crede că produsele/serviciile protejate sub aceste mărci provin de la același titular sau de la entități între care există o strânsă legătură economică și prin admiterea la înregistrare a mărcii **AMERICANA Baton cu cremă Rom**, cu element figurativ, nr. dep. M 2015 06140, se creează un risc de confuzie incluzând și riscul de asociere cu mărcile anterioare „ROM”.*
- Comisia a reținut că, în speță, sunt aplicabile prevederile **Art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată.**

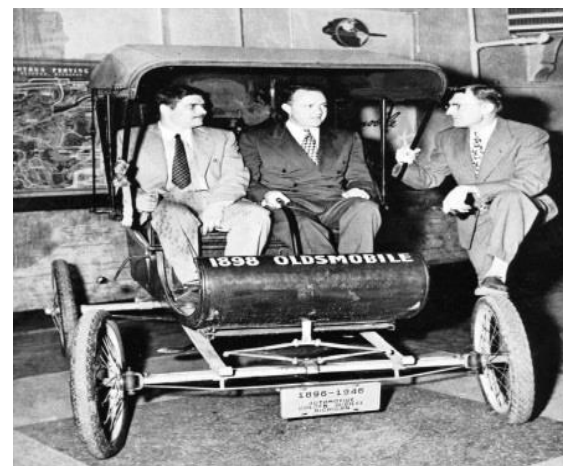
- Comisia a constatat că la dosar contestatorul a depus o serie de documente pentru a dovedi dobândirea unui drept anterior asupra denumirii „**ROM**” - a familiei de mărci ROM prin utilizare continuă și neîntreruptă.
- Comisia a reținut faptul că, societatea **KANDIA DULCE SA**, prezentă pe piața de dulciuri de peste 120 de ani, a debutat în anul 1948 sub denumirea **“Întreprinderea de produse zaharoase BUCUREȘTI”** și a lansat în anul 1964 primul baton de ciocolată din România sub marca **ROM**.
- Comisia constată că documentele depuse la dosar au probat faptul că denumirea „**ROM**” invocată de contestator a fost utilizată intens și susținută de către acesta în activitatea comercială înainte de data de depozit a mărcii în cauză, respectiv 16/09/2015, astfel încât să îi confere acestuia dreptul de a se opune la înregistrarea mărcii depozit nr. M 2015 06140.

- Pentru motivele de mai sus, Comisia reține că, în speță, **sunt aplicabile** prevederile Art. 6 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată.
- Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor Art. 6 alin. (4) lit. c) din Legea 84/1998, republicată, Comisia a constatat acestea **nu sunt aplicabile**, la dosarul cauzei nefiind depus nici un document în acest sens.
- Comisia a admis contestația, a desființat decizia contestată și, pe cale de consecință, a respins de la înregistrare marca **AMERICANA Baton cu cremă Rom**, cu element figurativ, nr. dep. M 2015 06140, pentru toate produsele/serviciile solicitate din clasele 30, 35.

50 de ani de DACIA

Multă lume are impresia ca industria de automobile s-a născut în România odată cu Dacia, în anul 1968.

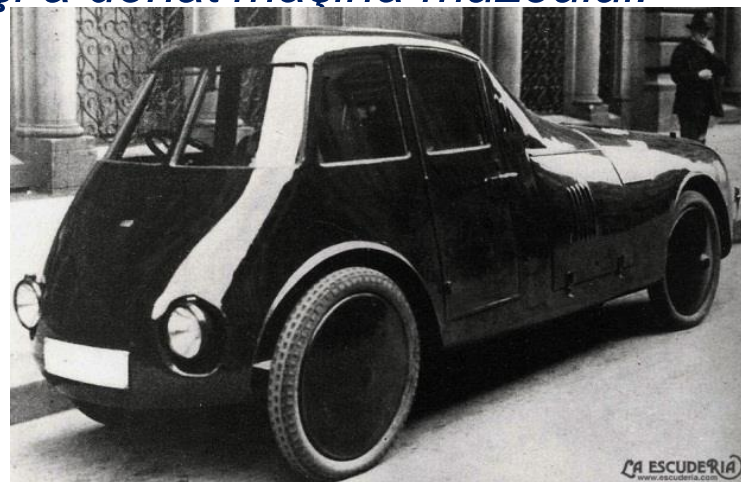
- *România a fost la începutul secolului trecut una din cele mai bogate țări europene și a fost printre primele 10 țări care au introdus automobilul încă de la apariția sa.*
- *Autoturismul Oldsmobile cu motor termic a circulat la București încă din anul 1898.*



- ***Primul vehicul înregistrat oficial în România cu nr. 1 în anul 1900, a fost unul Belgian (un automobil dotat cu motor pe ardere internă fabricat în Liege).***
- ***În anul 1900, Bucureștiul s-a bucurat de introducerea Serviciului Circulației.***
- ***În anul 1904, România avea 51 de automobile înregistrate.***

- ***Primele automobile 100% românești au fost fabricate în străinătate.***
- ***În anul 1880, Dumitru Văsescu românul care ar fi trebuit să intre în cărțile de istorie a reușit să construiască o mașină pe aburi cu care a circulat pe străzile din Paris. Din păcate, această mașină a venit o singură dată în România, la București, în anul 1906, și nu se cunoaște nimic despre ce s-a ales de aceasta mașină istorică.***

În anul 1921, Aurel Perșu reușește să construiască primul vehicul aerodinamic din lume, cu roțile integrate în caroserie. El a mers cu această mașină 120 000 de kilometri pentru a-i dovedi fiabilitatea. Mașina lui Perșu, ce poate fi admirată și acum în cadrul Muzeului Tehnic Dimitrie Leonida din București, are un coeficient aerodinamic de numai 0,22 adică exact cât un Ferrari modern de ultimă generație. Aurel Perșu a realizat această mașină în Germania, unde a obținut și brevetul, dar a venit ulterior în România și a donat mașina muzeului.



În anul 1939, erau înregistrate peste 25.800 de vehicule în România.

Începând cu anul 1957 au fost fabricate mașinile ARO IMS la Uzina Mecanică Muscel din Câmpulung.

*IMS 57 a fost primul vehicul de teren accidentat realizat în România, inspirat de un model rusesc. Au urmat **IMS 58 și 59**, iar în **anul 1972 seria ARO 24**. Aceste vehicule se fabricau și au devenit în timp unele dintre cele mai bine vândute vehicule 4x4 din toată lumea, România fiind pe locul 3 în exportul mondial de autoturisme de teren.*

Din practica Comisiei de Contestații Mărci



- *În anii '60 pentru România a devenit o prioritate construirea unui automobil național așa cum se întâmpla și în celelalte țări ale blocului estic.*
- *În anul 1966 a început construcția Uzinei de Autoturisme Colibași azi Mioveni.*
- *După vizita președintelui francez Charles de Gaulle în România din 1966, s-a luat decizia ca Uzina Dacia să producă autoturisme sub licență Renault.*

- *Pe 20 August 1968 începe producția modelului Dacia 1100, un model sub licența Renault R8.*

1968 – 1972, au fost produse aproximativ 44000 de autoturisme Dacia 1100.

1969 - intră în producție Dacia 1300 (un model sub licența R12, prezentată la saloanele auto de la București și Paris).

1970 – 1980, Dacia dezvoltă o întreagă gamă de modele ce va cuprinde mai multe tipuri de vehicule de persoane și utilitare:

1970 – apar 3 versiuni ale Daciei 1300 berline, 1300L(de la lux), 1300LS(lux super) și Dacia 1200;

1973 – apare modelul Break, produs în peste 2 milioane de exemplare. Modelul devine un simbol la fel de puternic precum Trabantul pentru Germania de Est.

- apare modelul Dacia 1302;

- apare un model de dubă numit D6, copie a modelului Renault Estafette.

1980 - Dacia încearcă să producă un model pentru oraș, **Dacia 500 sau Lăstun**, produsă la Timișoara. Echipată cu un motor de 499 cmc cu 22 cp și cu un consum de 3,3 l /100 km. Modelul este scos din fabricație după 1989 datorită problemelor de calitate și prețului ridicat.



- <https://www.youtube.com/watch?v=0gNfY30-fsM>

1979 - La salonul de la București a fost prezentată varianta restilizată a modelului 1300, **Dacia 1310**, inspirat din restilizarea făcută de Renault pentru modelul lor R12. În aceeași perioadă de timp s-a produs și **Dacia 1310 Sport**.



Dacia Brașovia

La salonul din 1979, mulțimea a admirat **Brașovia**, un coupe bazat pe modelul 1310 și creat la un atelier din Brașov.

A urmat **Dacia Sport 1410**.

În anul 1985, inginerii de la Dacia încep proiectarea primului autoturism de concepție 100% românească, care va fi produs în anul 1995.

După 10 ani de așteptare (1995), Dacia lansează primul model 100% românesc sub numele Dacia Nova.



Între anii 1991 – 1996, Dacia a comercializat și modelul Dacia 1325 Liberta.



1999, Renault achiziționează 51% din capitalul Dacia și anunță că va lansa un nou model.

2000 este lansat modelul **SupeRNova**, un model care a fost o evoluție a Daciei Nova.

2003, modelul SupeRNova este înlocuită de modelul **Solenza**.

2004, se încetează producția modelelor Berlină și Break și se lansează modelul **Logan**, un autoturism complet nou.

2006, se lansează modelul **Logan MCV** .

2007 se lansează noua **autoutilitară Dacia Logan Van**.

2008, se lansează modelul **Sandero**.

2010 - este lansat modelul de serie **Dacia Duster** (primul automobil conceput făcut în totalitate de către Dacia).

2012 - după o pauză de 2 ani, Dacia va lansa monovolumul **Dacia Lodgy**, **Dacia Dokker** și mult așteptata generație a doua a modelului **Dacia Logan**.

Prin urmare... ne putem mândri că inventatorul primului automobil aerodinamic este român, la fel cum cel care a circulat prima oară în Paris cu un vehicul pe aburi destinat transportului de persoane, este tot un român dar, dacă ne uităm la prezent putem observa că ... din tot ce a însemnat industrie auto românească a rămas doar DACIA.

sursa: internet

https://youtu.be/c147DRjCM_U

sursa: youtube

***DACIA*, care conform Raportului Brand Finance România 50 din 2018 este cel mai puternic brand românesc.**

Poziție 2018	Poziție 2017	Brand	Sector	Valoare brand (mil EUR) 2018	% Variație	Valoare brand (mil EUR) 2017	Rating brand 2018	Rating brand 2017
1	1	Dacia	Auto	1,243	2%	1,217	AA	AA
2	2	eMAG	Retail	458	27%	361	AA	AA-
3	3	Dedeman	Retail	304	47%	206	AA	AA-
4	4	Petrom	Petrol și gaze	194	20%	162	AA	A+
5	5	DIGI / RCS&RDS	Telecom	186	24%	150	AA	A-
6	6	Banca Transilvania	Bănci	148	14%	130	A+	A+
7	7	Bitdefender	Tehnologie	118	6%	112	A+	A+
8	9	BRD	Bănci	112	9%	103	A	A
9	10	Electrica	Utilități	110	38%	80	AA-	A
10	8	BCR	Bănci	91	-18%	111	A+	A+

- **Cazul II – CCM 250/2015** se referă la soluționarea contestației formulate de **SC AUTOMOBILE DACIA SA**, titulara mărcii anterioare **MN nr. 116096 Dacia, verbală**, împotriva înregistrării mărcii **M 2014 07530** constând din denumirea **”DACIA ROMÂNIA”**, solicitant **MAZILU MARIAN BOGDAN**, în baza prevederilor Art. 6 alin. (1) lit. b) și Art. 6 alin. (2) lit. f)¹ din Legea nr. 84/1998, republicată.
- *¹mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate, sunt notorii în România, în sensul art. 6 bis al Convenției de la Paris.*

Comisia a soluționat cazul prin Hotărârea nr. 107/2016.

A. Contestatorul a solicitat: *admiterea contestației, desființarea Deciziei contestate și, pe cale de consecință, respingerea de la înregistrare a mărcii individuale, combinate constând din denumirea **DACIA ROMÂNIA**, cu element figurativ, nr. dep. M 2014 07530, pentru produsele/serviciile solicitate din clasele 29, 31.*

B. Intimatul a solicitat: *respingerea contestației și menținerea Deciziei contestate.*

Marca anterioară

DACIA, verbală

Cls. 01- 45

Marca solicitată



Clasele în conflict 29, 31

Cls. 29: "Carne, pește, păsări, vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi; ouă, lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile".

Cls. 31: "Produse agricole, horticole, forestiere și cereale, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale, malt".

- Din analiza considerentelor Deciziei contestate, a susținerilor scrise și orale ale părților, deliberând, Comisia de contestații a constatat și a reținut următoarele:
- *Comisia a constatat că mărcile în conflict sunt similare, datorită prezenței în cadrul mărcilor aflate în conflict a elementului verbal comun dominant “DACIA”, care alăturat cuvântului „ROMÂNIA”, precum și imaginea tractorului conduc la o impresie vizuală similară, asemănările prevalând în percepția consumatorului în raport cu deosebirile.*
- *Comisia a apreciat că din cauza similarității semnelor în conflict și a identității produselor (cls. 29, 31), diferențele dintre ele fiind insuficiente astfel încât să excludă orice risc de confuzie incluzând și riscul de asociere, consumatorul mediu putând considera că marca solicitată este o nouă variantă a mărcii opuse, anterior înregistrate.*
- *Comisia a reținut că, în speță, **sunt** aplicabile prevederile Art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată.*

- *Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor Art. 6 alin. (2) lit. f) din Legea 84/1998, republicată, Comisia a constatat și reținut următoarele:*

Sintetizând prevederile legale referitoare la marca notorie, Comisia subliniază:

- definiția mărcii notorii ca fiind „marca larg cunoscută în România în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele sau serviciile cărora aceasta se aplică, fără a fi necesară înregistrarea sau utilizarea mărcii în România pentru a fi opusă” (art. 3, lit. d), cu precizările de la articolul 19 (1) din HG nr.1134/2010 care arată că „pentru a aprecia dacă o marcă este notorie, este suficient ca aceasta să fie larg cunoscută pe teritoriul României și pentru segmentul de public din România căruia i se adresează produsele sau serviciile pentru care marca este utilizată”.

- sarcina probării notorietății revine persoanei “care pretinde că marca este notorie” și se face “prin orice mijloc de probă”, care poate susține “cunoașterea largă a mărcii pe teritoriul României”, cum ar fi acte privind:

“a) **comercializarea sau punerea în vânzare a produselor ori prestarea de servicii sub marca notoriu cunoscută;**

b) **importul sau exportul produselor pe care marca notorie este aplicată;**

c) **publicitatea sau reclama produselor și serviciilor sub marca notoriu cunoscută în România etc.”** (Art. 19 alin. (6) lit. c) din HG 1134/2010).

- modalitatea de examinare a motivelor de refuz pe motiv de coliziune cu o marcă notorie care se face potrivit unor criterii, prevăzute de Art. 24 din lege:

*“a) **gradul de distinctivitate**, inițială sau dobândită, a mărcii notorii în România;*

*b) **durata și întinderea utilizării în România** a mărcii notorii în legătură cu produsele și serviciile pentru care o marcă se solicită a fi înregistrată;*

*c) **durata și întinderea publicității** mărcii notorii în România;*

*d) **aria geografică de utilizare** a mărcii notorii în România;*

*e) **gradul de cunoaștere** a mărcii notorii pe piața românească de către segmentul de public căruia i se adresează;*

*f) **existența unor mărci identice sau similare** pentru produse sau servicii identice sau similare, **aparținând altei persoane** decât aceea care pretinde că marca sa este notorie”.*

- *Comisia a constatat că prevederile Art. 6 alin. (2) lit. f) din Legea 84/1998, republicată, acestea **nu** sunt aplicabile, documentele depuse la dosarul cauzei fiind insuficiente cu privire la probarea notorietății.*
- *Comisia a admis contestația, a desființat decizia contestată și, pe cale de consecință, a respins de la înregistrare marca **DACIA ROMÂNIA, cu element figurativ, nr. dep. M 2014 07530, pentru toate produsele/serviciile solicitate din clasele 29, 31.***

- **Cazul III - CCM 268/2015** se referă la soluționarea contestației formulate de **SC AUTOMOBILE DACIA SA**, titulara mărcilor anterioare **MN nr. 116096 Dacia, verbală, MI 868007 DACIA, fig. și MI 1007904 DACIA fig.** împotriva înregistrării mărcii **M 2013 09346** constând din denumirea **”S.C. DACIA SECURITY S.R.L”**, solicitant **SC DACIA SECURITY SRL**, în baza prevederilor Art. 6 alin. (1) lit. b) și Art. 6 alin. (4) lit. a) (renume) din Legea nr. 84/1998, republicată.

Comisia a soluționat cazul prin Hotărârea nr. 68/2016.

- **A. Contestatorul a solicitat:** *admiterea contestației, desființarea Deciziei contestate și, pe cale de consecință, respingerea de la înregistrare a mărcii individuale, combinate constând din denumirea **DACIA ROMÂNIA**, cu element figurativ, nr. dep. M 2014 07530, pentru produsele/serviciile solicitate din clasele 29, 31.*
- **B. Intimatul a solicitat:** *respingerea contestației și menținerea Deciziei contestate.*

- **Mărcile anterioare**

DACIA, verbală



DACIA

Clas. 45: "Servicii juridice; servicii de siguranță pentru protejarea bunurilor și indivizilor; servicii personale și sociale oferite de către terți, destinate să satisfacă nevoile indivizilor".

Marca solicitată



Clas. 45: "Servicii juridice, servicii de securitate pentru protecția bunurilor și persoanelor; servicii personale și sociale oferite de terți, pentru satisfacerea unor nevoi individuale."

- Din analiza considerentelor Deciziei contestate, a susținerilor scrise și orale ale părților, deliberând, Comisia de contestații a constatat și a reținut următoarele:
- *Comisia a constatat că mărcile în conflict sunt similare, datorită prezenței în cadrul mărcilor aflate în conflict a elementului verbal comun dominant “**DACIA**”, care face trimitere la cel mai mare producător român de automobile Dacia SA.*
- *În opinia Comisiei, în cadrul serviciilor de securitate din clasa 45 ale solicitantului, marca solicitată poate fi aplicată pe automobile de tip Dacia.*
- *Comisia a apreciat că din cauza similarității semnelor în conflict și a identității serviciilor din clasa 45, diferențele dintre ele fiind insuficiente astfel încât, marca solicitată poate fi percepută de public ca o marcă nouă a titularului **Automobile Dacia SA**.*

- *Comisia a reținut că, în speță, **sunt** aplicabile prevederile Art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 84/1998, republicată.*

*Cu privire la invocarea de către contestator a prevederilor Art. 6 alin. (4) lit. a) din Legea 84/1998, republicată, (renume) Comisia a constatat acestea **nu** sunt aplicabile, la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în vederea dovedirii renumelui mărcilor anterioare opuse.*

- *Comisia a admis contestația, a desființat decizia contestată și, pe cale de consecință, a respins de la înregistrare marca **DACIA ROMÂNIA**, cu element figurativ, nr. dep. M 2014 07530, pentru toate produsele/serviciile solicitate din clasele 29, 31.*



Vă mulțumim pentru atenție!

carmen.solzaru@osim.ro

mirela.dinu@osim.ro